

CANDIDATA 250056

Prezada candidata,

Após nova leitura da redação e análise das argumentações apresentadas no recurso interposto, informamos que a nota atribuída **foi ajustada no item competência I de 1,0 para 1,5**, sendo mantidas as demais pelos seguintes fundamentos:

O número de erros é compatível com a faixa de pontuação atribuída, podendo ser citadas as seguintes inadequações, as quais comprometem a compreensão e interpretação do texto: “O desenvolvimento sustentável para o meio ambiente em relação”, “para afirma”, “o compromisso que a ONU de promover”, “tendo como objetivo maior em poder”, “Tendo em vista as várias lacunas...” sem conclusão quanto ao inicialmente proposto em “tendo em vista”. Seguem as incongruências: “poderá ser observada esses objetivos”, “sedidado”, “lideires”, “ídéias”, “derretimento dos geleiras”, repetição das expressões “líderes mundiais”, “derretimento”. Outras inadequações observadas: “que em vista sendo observada”, “ao observarmos o crescimento desproporcional ao consumo”, quando deveria usar “do consumo”. Ademais, a candidata escreveu de forma contraditória ao tratar da promoção e proteção da mudança climática, ao se referir à necessidade de promoção e proteção do meio ambiente, dentre outros. Desse modo, tem-se a seguinte pontuação:

1. **Compreensão da proposta (1,5 ponto)**: embora o tema tenha sido abordado, a abordagem foi limitada e comprometida por incoerências textuais. As inadequações, repetições e falta de condução lógica da argumentação prejudicaram a adequada compreensão e interpretação do texto e sua criticidade.
2. **Estrutura dissertativa (1,0 ponto)**: na redação a estrutura do texto restou comprometida, de igual modo as estratégias de argumentação foram comprometidas pela falta de coesão em diversos trechos do texto.
3. **Norma padrão da língua escrita (1,0 ponto)**: foram verificados diversos desvios gramaticais e ortográficos, além de inadequações sintáticas e de concordância, o que comprometeu a qualidade do texto.
4. **Coesão textual (0,5 ponto)**: Como já dito, há uso limitado de mecanismos coesivos, com repetições e conectivos mal empregados, dificultando a fluidez textual, o que justifica a nota atribuída. As ideias são articuladas de forma precária, impedindo a compreensão.
5. **Coerência (0,5 ponto)**: Como observado, o texto é de difícil compreensão, com vários trechos truncados, o que justifica a nota.

Assim, considerando a aplicação dos critérios definidos no edital e na matriz de correção, a nota final será **4,5 pontos**, por refletir adequadamente o desempenho demonstrado.

Agradecemos o interesse e respeitosamente colocamo-nos à disposição para eventuais esclarecimentos.

**Comissão Organizadora do Processo Seletivo de Estágio – PGE/PA**